

Verslag Ondersteuningsplanraad

Datum: Dinsdag 2 april 2024
Locatie: kantoor SWV Utrecht PO
Tijd: 10.30 – 12.00 uur
Aanwezig: Janneke Degen JD (voorzitter) | Anne-Eva van der Mark AM |
Monic Wendel MW | Hanke Jongebreur HJ |
Jetta Spaanenburg JS |
Afwezig: Dorien Maas | Ine Smeets
Verslag: Audrey van Hees



1. Opening en vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vaststellen verslag 23 januari 2024

Het verslag van 23 januari 2024 is niet besproken en nog niet vastgesteld.

UIT ALV d.d. 21 maart 2024

3. Mededelingen

Er zijn geen vragen over de directiebrief maart 2024.

4. Rapportages en verantwoording SWV Utrecht PO

- Managementrapportage financiën t/m december 2023
- Toelichting managementrapportage t/m december 2023
- Tussenrapportage inhoudelijk jaarplan t/m december 2023
- Tussenrapportage data t/m december 2023

Er zijn geen vragen over de tussenrapportages.

5. Ondersteuningsplan

JS schetst het proces met de ALV en schoolbestuurders van de afgelopen periode. Donderdag 28 maart einde dag is duidelijk geworden dat we niet tot een goedgekeurd ondersteuningsplan komen. De ambities en de visie van het samenwerkingsverband worden door alle schoolbestuurders omarmd. De strategische keuzes willen zij meer doordenken, omdat zij die spannend vinden in de huidige (financiële) context en specifiek de bezuinigingen in het sociaal domein. Bovendien geven schoolbestuurders aan dat ze onvoldoende kunnen overzien wat de (financiële) impact is op hun eigen scholen.

Dit betekent dat we de huidige planperiode verlengen met een jaar (tot 1 mei 2025) om samen tot een gedragen plan te komen.

JS is steeds op zoek geweest wat er voor de schoolbestuurders nodig was om het niet spannend te vinden. Parallel aan het proces met betrekking tot het ondersteuningsplan worden op dit moment veel gesprekken op het stadskantoor gevoerd over bezuinigingen in het sociaal domein, dit is niet helpend voor het proces om te komen tot een gezamenlijk gedragen ondersteuningsplan.

Er waren overigens ook schoolbesturen die tijdens de ALV van 21 maart het ondersteuningsplan wilden goedkeuren. JS is echter altijd van mening geweest dat het ondersteuningsplan van ons allemaal is en dat het een samen gedragen plan moet zijn. JS probeert het bezwaar van de schoolbestuurders te duiden maar kan het bezwaar niet concreet maken.

JS vraagt de OPR in te stemmen met een jaar verlenging de ondersteuningsplanperiode en met de vangnetregeling die het swv heeft opgesteld voor het geval dat er sprake is van een meer dan gemiddelde groei van het aantal leerlingen met een TLV.

De OPR betreurt dat het nieuwe ondersteuningsplan een jaar wordt uitgesteld. De OPR kijkt terug op een zorgvuldige procedure met als resultaat een plan met mooie ambities.

AM vindt het swv juist sterk als het gaat om doen wat je zegt, op orde zijn, en ze vraagt zich af wat het uitstel nu zal veranderen ten aanzien van de schaarste die er in de huidige realiteit is.

JS geeft aan dat er op inhoud niets wezenlijk verandert in het doen waar we van zijn, neem bijvoorbeeld de ambities uit de werkagenda verbinding regulier-speciaal op het onderwijs-zorgcontinuüm. Daar zitten immers de kansen om integraal stappen te zetten. AM herkent de onrust in de scholen, er zijn casussen waar de zorg voorliggend is, daar worden de consultants van het swv in betrokken. JS geeft aan dat het OSP juist daar helpend zou kunnen zijn, omdat het uitdraagt dat je met elkaar zegt 'we zijn er'. Het had geholpen als we dat op die manier konden blijven uitdragen, die ruimte voelt JS nu iets minder.

In het nieuwe ondersteuningsplan gaf het swv aan scherper te gaan kijken naar wat tot de basisondersteuning behoort, JD vraagt of en hoe dat nu vorm zal krijgen komend jaar. JS vindt dit een mooi voorbeeld, deze suggestie komt namelijk vanuit schoolbesturen zelf. JS was eerder niet zo ver gegaan omdat zij voorstander is van samen kijken wat nodig is. In een van de extra werksessies met de schoolbesturen in januari bracht een van hen in het bijzonder te vinden dat het swv zoveel doet in de basisondersteuning, hij gaf aan dit een taak te vinden van de schoolbesturen zelf. JS geeft aan dat wanneer we scherper moeten sturen op de begroting daar dus ruimte zit.

AM geeft aan dat in de praktische vertaalslag iedereen hier uiteindelijk meer last van heeft. JS laat weten dat er in de afgelopen maanden heel veel is opgehaald bij alle belanghebbenden en JS zou het passend vinden om samen op te trekken in de issues waar het spannend wordt. HJ ervaart, als medewerker van de KSU, dat schooldirecteuren erg voor hun eigen school spreken en minder voor het collectief. JD denkt dat er verschil is in hoeverre de schooldirecteuren geïnformeerd zijn. De OPR constateert dat er duidelijk nog iets te doen is op de communicatie vanuit de schoolbestuurders naar de scholen. Het moet volgens de OPR voor scholen duidelijk zijn dat het niet om de individuele casuïstiek gaat maar om alle leerlingen in de stad Utrecht. JS verwacht van de schoolbestuurders dat zij hun rol en verantwoordelijkheid daarin pakken, dat zou enorm helpend zijn.

De OPR kan zich vinden in de visie en ambities van het nieuwe ondersteuningsplan en had graag nog enkele verdiepvragen aan JS willen stellen, deze verdiepvragen gaan met name over de vertaalslag van het nieuwe ondersteuningsplan naar de praktijk. JS zou het gesprek daarover alsnog graag voeren.

De OPR had graag vandaag ingestemd met het nieuwe ondersteuningsplan en vraagt of de OPR, als vertegenwoordigers van ouders en medewerkers, nog een rol kan nemen in de richting van de schoolbesturen.

JS kan zich voorstellen dat de OPR een reactie schrijft die JS vervolgens kan inbrengen in de ALV. Een dergelijke reactie zou op inhoud en proces kunnen zijn. De OPR zou daarin diens onrust mee kunnen nemen over de rol van schoolbesturen en de rol van toezichthouder. Bij het eerdere gesprek van de OPR met de ALV in januari was slechts één schoolbestuurder in zijn rol als toezichthouder aanwezig en is het gesprek, gezien de toezichthoudende rol, niet op inhoud gevoerd. Op proces is in dat gesprek enkel genoemd dat dat goed loopt en zorgvuldig is georganiseerd.

In diezelfde periode waren de extra werksessies van het swv met de schoolbestuurders. Na die extra reeks en de werkveldraad was daags voor de ALV toch het argument van de schoolbestuurders in hun rol als toezichthouder dat het goede gesprek met de schoolbestuurders onvoldoende gevoerd is. JS denkt nu na hoe ze dat goede gesprek nog meer kan organiseren en wie en wat daarvoor nodig is. De kernvraag is: kunnen we onze belangen overstijgen en samen tot een collectief plan komen? Inmiddels zitten naast het swv ook enkele schoolbesturen aan tafel bij het gesprek met de partners in de stad (bestuurlijk overleg Jeugd red.).

AM stelt dat we bij casussen waar zorg en onderwijs elkaar raken, of in casussen waarbij je een leerling graag in het onderwijs wilt houden, je elkaar juist moet kunnen vinden. Daar is meer voor nodig dan constateren dat we vanuit de kernpartneraanpak werken. Een schoolbestuur kan daarbij goed meedenken in wat we wel kunnen. Het swv is daarin vaak een goede gesprekspartner gebleken om bijvoorbeeld duidelijk aan te geven bij zorg wanneer iets niet onderwijs gerelateerd is. JS snapt dat dit vaak heel ingewikkeld is en zou altijd willen kijken naar wat er nodig is om te zorgen dat het kind naar school gaat in de wijk waar hij/zij opgroeit. Daar kunnen we collectieve oplossingen op organiseren (anders samenwerken, anders organiseren, anders financieren).

HJ ziet het OSP als een vergezicht waar je het wel mee eens wil zijn, dat het in de praktische uitwerking op scholen haken en ogen heeft moet je in gezamenlijkheid kunnen bespreken en daartoe moet je met elkaar het vertrouwen hebben dat we daar samen uit komen.

Er wordt een aantal casussen besproken ter illustratie van hetgeen er speelt op het raakvlak van onderwijs en zorg en waar het schuurt of spannend is en wat de rol van het swv daarin is als partner die snel schakelt en vaak aan de juiste knoppen kan draaien.

De OPR besluit een korte memo te schrijven aan de ALV met de visie van de OPR, wetende dat het niet meer iets doet in het proces. HJ zou daarnaast toezichthouders ook willen wijzen op hun rol als schoolbestuurder hierin.

JD vraagt wat de consequenties zijn van verlenging van de planperiode. JS laat weten dat het op korte termijn niet direct gevolgen heeft, het jaarplan en de begroting zijn in december vastgesteld. Het uitstel van het OSP heeft niet direct consequenties voor de uitvoer van het lopende jaarplan. JS ervaart het meer in haar bestuurlijke rol. Het heeft invloed op de positie en het imago van het swv als partner. En op de middellange termijn vertraagt het de stappen die we willen zetten in het anders organiseren van ons stedelijk aanbod en het gesprek over de financiële keuzes die hiermee gepaard gaan.

JS hoopt dat het komend jaar ruimte geeft om de gesprekken scherper te voeren en denkrichtingen verder uit te werken. JS ziet een opdracht voor komend jaar in het feit dat het swv in de verantwoordelijkheid dienend en ondersteunend aan de bedoeling is geweest, dat blijven we doen, terwijl we ook vaker de verantwoordelijkheid zullen leggen waar die volgens ons hoort.

Dat geldt bijvoorbeeld voor de sterke basis (de sterke basis is van de scholen). We vinden er iets van dat er veel geld naar externe arrangementsuitvoerders gaat, we concluderen in de evaluatie arrangeren dat het nog onvoldoende lukt om scholen die transfer naar de leerkracht, naar de bouw en naar de scholen te maken, we zullen moeten kijken hoe we ons geld slim uitgeven. De rol van de consultant die al op de scholen komt die meedenkt en kijkt hoe ze al dichterbij kan komen, dit is al een stapje richting 'je bent in de wijk en je doet het samen'. JS heeft aan de themaverbinders arrangeren gevraagd daarmee aan de slag te gaan. Ook zullen we eerder opschalen bij jeugdhulppartners die vanwege wachtlijsten of bezuiniging hun verantwoordelijkheid (nog) niet nemen en bij gezamenlijke verantwoordelijkheid ook sturen op gezamenlijke financiering. En vanuit de werkgroep verbinding regulier-speciaal zetten we in op de inzet van gespecialiseerde expertise in de wijk.

De OPR heeft voldoende informatie over het gelopen proces gehad en zou hebben ingestemd met het nieuwe ondersteuningsplan. De OPR is nog wel benieuwd hoe de inhoudelijke keuzes zijn gebaseerd op wat is opgehaald in de verschillende inputrondes. Het zou mooi zijn om met de themaverbinders daar nog eens over door te praten.

De OPR ziet door de afnemende leerlingpopulatie, dat concurrerende belangen tussen schoolbesturen lijken te ontstaan waardoor ze minder overstijgend denken.

HJ vindt het als ouder lastig om te lezen dat er zoveel ondersteuning van leerkrachten nodig is, ze vraagt zich in deze context af wat ze leren op de Pabo.

MW is benieuwd naar het concept Samen naar School klas. JS licht toe dat er op zo'n 50 plekken in Nederland Samen naar School klassen zijn. Ongeveer 5 jaar geleden is dit concept op initiatief van een ouder ontstaan. Op twee plekken in de stad Utrecht is er nu een dergelijk ouderinitiatief. Op beide plekken is de Samen naar School klas gestart omdat een schooldirecteur mogelijkheden bood om lokalen te gebruiken. Het wordt nu min of meer gedoogd door de betrokken schoolbesturen maar kinderen worden nog niet ingeschreven op school. JS gaat het opnieuw agenderen, het is kwetsbaar omdat een onderwijspartner er in moet willen stappen om duurzaam aanbod te creëren voor deze kinderen.

MW deelt haar zorg over een casus op haar school waarbij geen plek is bij so cluster 4. JS stelt dat dit een voorbeeld is waarop we in de stad ander aanbod willen creëren. Het duurt nu al te lang, we hebben nu zo'n anderhalf jaar te kampen met beschikbare plekken maar er waren geen leerkrachten. Het thema wachtlijst

is discutabel, soms is er sprake van interesse voor meerdere scholen. We kijken daarom ook naar mogelijke andere denkrichtingen.

De OPR stemt in met de vangnetregeling, waarmee het swv het sbo en het so tegemoet komt in situaties waar sprake is van een meer dan gemiddelde groei van het aantal leerlingen met een TLV. De OPR stemt in met de verlenging van de ondersteuningsplanperiode, met de opmerking dat de OPR betreurt dat het nieuwe OSP wordt uitgesteld.

6. Schaarste in het sociaal domein in de gemeente Utrecht

Dit agendapunt is niet separaat besproken anders dan in samenhang met het agendapunt hiervoor.

7. Afspraken volgende vergadering & sluiting

De vergadering wordt gesloten.

Vergaderdata OPR 2023– 2024

- ~~dinsdag 14 november~~ ~~10.30 – 12.00 uur~~
- ~~dinsdag 23 januari~~ ~~10.00 – 12.00 uur~~
- ~~dinsdag 2 april~~ ~~10.00 – 12.00 uur~~
- dinsdag 2 juli 10.00 – 12.00 uur (online)

Vergaderdata OPR 2024– 2025

- dinsdag 12 november 10.30 – 12.00 uur
- dinsdag 21 januari 10.00 – 12.00 uur
- dinsdag 1 april 10.00 – 12.00 uur
- dinsdag 1 juli 10.00 – 12.00 uur (online via Teams)